



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-619-9/20
Мостар, 16.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача PLUS MEDICAL д.о.о. Тузла од 6.3.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке клипсе за лапароскопију, Група 1. бр.10-1941 од 25.2.2020.год. уговорног органа ЈУ Болница Травник, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 16.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

- Жалба се усваја.
Предметни поступак набавке поништава се у потпуности:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача набавке клипсе за лапароскопију, Група 1. бр.10-1941 од 25.2.2020.год.,
 - Тендерска документација поступка набавке Групе 1. - Клипсе за лапароскопију (Обавјештење о набавци бр.503-7-1-3-3-3/20 од 16.1.2020.год.), те остали акти предметног поступка набавке.
- Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Болница Травник (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке Клипсе за лапароскопију, Група 1. бр.10-1941 од 25.2.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.503-7-1-3-3-3/20, објављено на Порталу јавних набавки 16.1.2020.год.).

Понуђач, PLUS MEDICAL д.о.о. Тузла (у даљем тексту: Жалилац), дана 6.3.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.10-2259/20 од 10.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац првим жалбеним наводом оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача (којом је понуда жалиоца оцијењена неприхватљивом из следећег разлога: *Узорци не одговарају потребама уговорног органа јер након тестирања достављених узорака је установљено да достављена клипсе након апликације иако се скидају, те се нема дојам да са сигурношћу «држе», замјерка је и на достављени ендоскопски апликатор који није ергометријски суфицијантан, те је доста ригидан*). Жалилац истиче да осим техничких карактеристика (одређених Обрасцем за цијену ТД: Титанијумска клипса за лапороскопију/отворену хирургију «medium-large», димензије клипсе 8,1мм x 7,9мм, као и достављање узорака по два примјерка) уговорни орган ТД није тражио било које друге карактеристике тражене робе. Жалилац напомиње да уговорни орган није формирао стручну комисију за оцјену узорака, нити су предметном ТД одређени критерији оцјене узорака, те да је Комисија за набавке дала мишљење након увида у узорке. Жалилац истиче да је мишљење Комисије о узорцима супротно траженим карактеристикама из ТД, те да карактеристике понуђене робе наведене од стране Комисије нису тражене ТД, нити одговарају стварном стању достављених узорака.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је т.5.5. ТД захтијевано да се један узорак тражене робе тестира (а други остаје као одабрани узорак), да процес тестирања узорака није наведен у ТД, да је једини начин тестирања узорака путем операција, те да је лекар, специјалиста хирургије, као стручни члан Комисије за набавке, дао мишљење након тестирања узорка приликом операције.

Увидом у т.5.5. ТД утврђено је да иста предвиђа обавезну доставу узорка тражене робе у два примјерка, од којих се један тестира.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је предметни Образац за цијену понуде (који садржи техничке карактеристике захтијеване робе) достављен/попуњен у складу са захтјевом из ТД а да Образац ТД не садржи било које референце везане за налаз уговорног органа из ожалбене Одлуке.

Сходно наведеном, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (који прописује: *У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то: а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора*) те се предметни поступак набавке поништава у потпуности. Наиме, члан 53. став (1) ЗЈН прописује да у тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, док истовремено, члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда предвиђа да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно, на основу којих понуђачи могу припремити своје понуде. Према схватању овог органа, т.5.5. предметне ТД није постављена у складу са споменутих одредбама ЗЈН/Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, како иста не садржи (довољно) потребне и неопходне информације о начину оцјене тражених/достављених узорака робе која се набавља, како уговорни орган није прописао начин и методе оцјене достављених узорака што доводи до

немогућности објективне анализе истих, а што уједно представља и кршење начела једнаког третмана понуђача. У вези са наведеним, овај орган такође цијени да је образложење неприхватљивости достављеног узорка клипсе жалиоца у ожалбеној Одлуци уопштено, да исто не садржи елементе који би се довели у везу са траженим карактеристикама робе из обрасца за цијену предметне ТД, те се као такво, цијени као паушално и неприхватљиво из споменутих разлога.

4. Предметном жалбом жалилац оспорава и прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног лота набавке (Medical Partners д.о.о. Тузла) из разлога што је исти доставио Рјешење о регистрацији понуђеног медицинског средства од стране Medy Frey д.о.о. Сарајево од 6.2.2017.год., при чему изабрани понуђач нема ауторизацију од власника потврде о регистрацији за коришћење исте, супротно ТД, што значи да исти нема дозволу носиоца Рјешења да понуди тражену робу у предметном поступку набавке. Надаље, истиче да је изабрани понуђач доставио Изјаву о пословној сарадњи са Тузлафарм д.о.о, при чему дато привредно друштво нема регистровано понуђено средство, нити је достављена ауторизација о коришћењу потврде чији је власник Medy Frey д.о.о. Сарајево. Такође, жалилац наглашава да је изабрани понуђач понудио робу произвођача Teleflex САД а да се уговор приложен у понуди изабраног понуђача не односи на Teleflex САД, него на Teleflex Medical Europe LTD, Ирска. Дакле, изабрани понуђач је доставио Споразум о сарадњи са Тузлафарм д.о.о. Тузла који се према достављеној документацији не може довести у вези са Medy Frey д.о.о. Сарајево, која је носилац Потврде АЛИМС БиХ, а која је приложена у понуди изабраног понуђача.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да Тузлафарм д.о.о. Тузла је један од увозника Teleflexа за БиХ а Medy Frey д.о.о. Сарајево је носилац дозволе, регистрације код АЛИМС БиХ, да предметном ТД није тражена ауторизација, те да је у понуди изабраног понуђача достављен уговор о сарадњи Medical partners д.о.о. са Тузлафарм д.о.о. Тузла, при чему произвођач Teleflex САД има подружницу у Ирској.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 19.3.2020.год. наводи да уговорни орган није ТД захтијевао ауторизацију као доказ о кориштењу Рјешења о регистрацији понуђеног производа те да је изабрани понуђач приложио ауторизацију са Тузлафарм д.о.о. Тузла, која је једна од двије фирме (друга је Medy Frey д.о.о. Сарајево) које су овлашћени заступници и дистрибутери за продају производа Teleflex САД/Teleflex Medical Europe LTD, Ирска. У прилогу изабрани понуђач прилаже Уговор о дистрибуцији закључен између Teleflex Medical Europe LTD, Ирска и Тузлафарм д.о.о. по коме Тузлафарм д.о.о. може на подручју БиХ продавати производе компаније Teleflex. Изабрани понуђач такође наводи да се на веб страници компаније Teleflex САД могу пронаћи све подружнице укључујући и Teleflex Medical Europe LTD, која је одговорна за склапање уговора са Тузлафарм д.о.о. Тузла.

Увидом у предметну ТД, утврђено је да уговорни орган т.2.2. Техничка документација, захтијева, између осталог, достављање Рјешења о одобрењу стављања медицинског средства у промет, Рјешења АЛИМС за обављање промета медицинским средствима и Изјаве понуђача да је у пословној сарадњи са произвођачем медицинског средства или veleпрометницима лијекова. Дакле, ТД не садржи захтјев за достављање ауторизације као доказа кориштења Рјешења о регистрацији понуђене робе.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио Потврду издату 6.2.2017.год. од стране Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, по којој се у

Регистар медицинских средстава БиХ одобрава упис клипса за лигацију, произвођача Teleflex Medical, САД, а по захтјеву Medy Frey д.о.о. Сарајево.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио Изјаву о пословној сарадњи са д.о.о. Тузлафарм Тузла, у којој се наводи да иста посједује уговор са произвођачем Teleflex Medical, Ирска, као и Ауторизацију Тузлафарм д.о.о. дату изабраном понуђачу по којој исти у предметном поступку набавке може нудити понуђену/тражену робу. Такође је утврђено да је изабрани понуђач у понуди приложио Дистрибутерски уговор од 25.7.2016.год. закључен између Teleflex Medical Europe Ltd, Даблин, Ирска и Тузлафарм д.о.о. Тузла по коме Тузлафарм д.о.о. може на подручју БиХ продавати производе компаније Teleflex.

Дакле, изабрани понуђач је приложио Потврду АЛИМС на име Medy Frey д.о.о. Сарајево, Изјаву о пословној сарадњи са д.о.о. Тузлафарм Тузла, Ауторизацију Тузлафарм д.о.о. да може нудити понуђену/тражену робу, те Дистрибутерски уговор закључен између Тузлафарм д.о.о. са Teleflex Medical Europe Ltd, Даблин. Истовремено утврђује се да ТД не захтијева ауторизацију као доказ о кориштењу Рјешења о регистрацији понуђеног производа али да захтијева, како је то наведено у т.2.2. ТД, прилагање Рјешења о одобрењу стављања медицинског средства у промет и Рјешења АЛИМС за обављање промета медицинским средствима.

Такође се констатује да се из понуде изабраног понуђача не може утврдити да је исти доставио доказе да Тузлафарм д.о.о. посједује потврду о регистрацији понуђеног средства нити да посједује одобрење Medy Frey д.о.о. Сарајево да нуди робу тражену предметном поступку набавке (имајући у виду да достављена Потврда АЛИМС гласи на име Medy Frey д.о.о. Сарајево), при чему се у датом контексту напомиње да је изабрани понуђач доставио Изјаву о пословној сарадњи са Тузлафарм д.о.о.

Имајући у виду наведено, овај орган поново сматра да су се у разматраном предмету стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, везани за поништење предметног поступка набавке у потпуности, како т.2.2. ТД не садржи, сходно члану 53. став (1) ЗЈН, довољно јасне и неопходне информације везане за захтјев уговорног органа у погледу достављања тражених рјешења АЛИМС о одобрењу стављања медицинског средства у промет и обављања промета траженог медицинског средства, с обзиром да споменути дио ТД не садржи детаљне информације везане за природу веза понуђача који достављају потврде АЛИМС које не гласе на њихове име са привредним субјектима који су носиоци споменутих потврда, односно везу између носилаца потврда, овлашћених заступника/дистрибутера и понуђача, сходно важећим материјалним прописима из области на коју се односи предметна набавка.

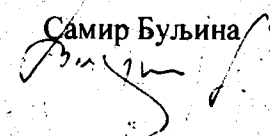
5. Сходно наведеном, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина


Доставити:

- PLUS MEDICAL д.о.о. Тузла
- ЈУ Болница Травник
- Medical Partners д.о.о. Тузла
- а/а